

PZD.251.3.2025.AK

Oława, 17.02.2025 r.

## **Wszyscy, którzy pobrali SWZ**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: **"Przebudowa drogi powiatowej nr 1574D, ulica Oławska w miejscowości Jaczkowice, km 0+000 – 0+874"**

### **WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ**

Powiatowy Zarząd Drogowy w Oławie działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), informuje, że jeden z wykonawców zwrócił się o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia.

#### **Treść wiadomości:**

1. Zwracamy się z wnioskiem o zmiany w umowie:
  - 1) § 3 ust. 4 – poprzez wskazanie, że „Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia określonego w ust. 1.,” tylko co do zakresu przedmiotu umowy, który mógł przewidzieć Wykonawca na etapie składania oferty
  - 2) § 3 ust. 5 pkt 5 – poprzez zmianę z 10 % na 15 %
  - 3) § 3 ust. 5 – poprzez wskazanie, że waloryzacja obejmuje także wynagrodzenie za roboty dodatkowe oraz roboty zmienne
  - 4) § 4 ust. 3 – poprzez usunięcie „bez wad”; Zgodnie z orzecznictwem oraz przepisami prawa Wykonawcy należne jest wynagrodzenie po zakończeniu realizacji robót, niezależnie od istnienia wad, poza wadami istotnymi. Ewentualne wady będą przedmiotem roszczeń z rękojmi lub/i gwarancji
  - 5) § 7 ust. 7 lit. A - poprzez zastąpienie „odmowa odbioru” na „przesunięcie odbioru”; kom. Tj. do § 4 ust. 3
  - 6) § 9 ust. 1 poprzez zmianę wszystkich kar z „brutto” na „netto”.  
Uzasadnieniem dla wniosku o zmianę jest zasada równego traktowania, wynikająca z unormowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zastrzeżenie naliczania kar umownych od wartości brutto powoduje nierówne traktowanie wykonawców, ponieważ w przypadku wykonawców zagranicznych kara będzie obliczana od wartości niższej, ponieważ podatek VAT jest doliczany wtedy wyłącznie w celu dokonania oceny ofert. Podobna sytuacja miałaby miejsce w przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT. W celu zachowania zasady równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasadnym jest naliczanie kar umownych od wartości netto.
  - 7) § 9 ust. 1 poprzez zmianę:
    - a) 0,1% na 0,01 %
    - b) 0,2 % na 0,02 %

- c) 10 % na 5 %
- d) 0,1 % na 0,01 %
- e) 2000 zł na 1000 zł
- f) 2000 zł na 1000 zł
- g) 2000 zł na 1000 zł
- h) 1000 zł na 500 zł

Wskazujemy, że wysokość kar umownych jest szacowana przez każdego Wykonawcę jako ryzyko związane z Umową. W ten sposób im wyższe kary umowne, tym wyższe ryzyko finansowe wiążące się z partycypacją w danym postępowaniu przetargowym – wpływa to na wyższe ceny ofertowe, co przekłada się negatywnie na interes samego Zamawiającego.

- 8) § 9 ust. 2 – poprzez modyfikację zapisu. kary umowne podlegają sumowaniu, poza karą za odstąpienie od umowy oraz karą za zwłokę za niewykonanie tego samego zobowiązania przez stronę.

Nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania, co jest poparte orzecznictwem Sądu Najwyższego (III CSK 9/17 lub III CZP 39/12).

- 9) § 9 ust. 4 – poprzez zmiarkowanie limitu kar z 25% na 20 %

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

2. 1) Jakie dokumenty stanowią dokumentację projektowo techniczną i czy dokumentacja ta została załączona do SWZ,  
oraz  
2) czy opis przedmiotu zamówienia zawarty w tej dokumentacji jest kompletny oraz zawiera wszelkie dane i informacje niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia (zgodnie z art. 99 PZP), w tym także oszacowania wynagrodzenia za wykonanie zamówienia?

**Odpowiedź:**

**Dokumenty stanowiące dokumentację projektową to projekt, który został załączony do SWZ.**

**Tak opis przedmiotu zamówienia zawarty w tej dokumentacji jest kompletny**

3. Dotyczy § 1 ust. 4 PPU. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w jakim terminie winien przygotować harmonogram.

**Odpowiedź:**

**10 Dni.**

4. Dotyczy §. 2 ust. 1 PPU. Wykonawca wnosi, aby termin wykonania przedmiotu umowy liczony był od momentu przekazania terenu budowy, bowiem od tego czasu Wykonawca będzie mógł faktycznie rozpocząć roboty budowlane. Względnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że jakkolwiek opóźnienie w przekazaniu terenu budowy przez Zamawiającego spowoduje odpowiednie wydłużenie terminu wykonania przedmiotu umowy.

**Odpowiedź:**

**Teren budowy zostanie przekazany w dniu podpisaniu umowy.**

5. Dotyczy § 2 ust. 6 projektu umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że w ust. 3 mowa o zgłoszeniu wszystkich robót (całości przedmiotu umowy), nie zaś częściowych odbiorach. W ocenie Wykonawcy Zamawiający winien doprecyzować, że terminem zakończenia każdego etapu jest termin zgłoszenia danego etapu do odbioru.

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

6. Dotyczy § 3 PPU. Wykonawca zwraca uwagę, że umowa zostanie zawarta na okres przekraczający 6 miesięcy, a więc Zamawiający jest zobowiązany do wprowadzenia stosownych postanowień waloryzacyjnych, zgodnie z art. 439 PZP.

**Odpowiedź:**

**Zmiana SWZ – zamieszczony projekt umowy 07.02.2025r.**

7. Dotyczy § 3 ust. 1 - 2 PPU. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jaki rodzaj wynagrodzenia został określony niniejszą Umową - czy jest to wynagrodzenie ryczałtowe (stała kwota wynagrodzenia) czy może szacunkowe (określone na podstawie obmiarów wykonanych prac)? Wykonawca zwraca uwagę, że w przypadku wynagrodzenia szacunkowego nie może być mowy o minimalnym czy maksymalnym wynagrodzeniu, tylko o szacunku wynagrodzenia, bowiem ostatecznie zostanie obliczone dopiero po wykonaniu przedmiotu umowy.

**Odpowiedź:**

**Wynagrodzenie ustala się na podstawie obmiaru faktycznie wykonanych robót wg cen przyjętych w kosztorysie ofertowym.**

8. Dotyczy § 4 ust. 3 PPU. Wykonawca wnosi o dodanie po zwrotu „bez wad” zwrotu „istotnych”. Przedmiot umowy, w tym poszczególne etapy, powinien podlegać odbiorowi w przypadku pojawienia się jedynie nieistotnych wad. Odmowa podpisania protokołu odbioru powinna nastąpić jedynie w przypadku, gdy przedmiot umowy będzie nosić wady na tyle istotne, że nie będzie zdatny do użytkowania (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt I ACa 321/17, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt II CSK 476/12).

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

9. Dotyczy § 4 ust. 3 i ust. 4 projektu umowy. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku bezpodstawnej odmowy złożenia przez podwykonawców lub dalszych podwykonawców oświadczeń o zapłacie im stosownego wynagrodzenia, Zamawiający nie odmówi wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy, jeżeli przedłoży on inne dowody spełnienia swoich zobowiązań w tym zakresie. Wykonawca zwraca w szczególności uwagę, że zastrzeżenia umowne w zakresie uzależnienia wypłaty wynagrodzenia od zachowania osoby trzeciej tj. zdarzenia przyszłego i niepewnego, są w jego ocenie nieważne, co potwierdza orzecznictwo (wyrok SA w Gdańsku z dnia 05.11.2015 r., sygn. Akt I ACa 511/15, wyrok SA w Białymstoku z dnia 11.03.2015 r. o sygn. Akt I ACa 876/14).

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

10. Dotyczy § 5 pkt 1 PPU. Wykonawca wnosi o określenie w jakim terminie Zamawiający przekaże teren budowy.

**Odpowiedź:**

**Teren budowy zostanie przekazany w dniu podpisaniu umowy.**

11. Dotyczy § 6 pkt 2 projektu umowy. Wykonawca wnosi o zmianę treści niniejszego postanowienia na następujące: „rozpoczęcie robót nastąpi w terminie 14 dni od dnia przekazania przez Zamawiającego terenu budowy”. Wykonawca wnosi o możliwość jak najszybszego rozpoczęcia robót, co leży w interesie obu stron.

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

12. Dotyczy § 6 pkt 15 PPU. Wykonawca zwraca uwagę, że w par. 1 ust. 4 wskazano zobowiązanie do usunięcia wad harmonogramu.

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

13. Dotyczy § 6 pkt 17 PPU oraz załącznika nr 3 do PPU. Wykonawca wnosi o usunięcie niniejszego postanowienia oraz załącznika nr 3 do PPU w całości, bowiem z dniem 31 grudnia 2024 r. uchylone zostały przepisy art. 35 ust. 2 i 3, 68 ust. 2 – 4 i 76 ust. 2. ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, w związku z czym od początku 2025 r. wykonawcy nie są zobligowani do zapewnienia odpowiedniego udziału pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów samochodowych przy realizacji odpowiedniego zadania, stanowiącego przedmiot danej umowy o realizację zamówienia publicznego (w tym niniejszego zamówienia).

**Odpowiedź:**

**Zapisy umowy zostaną usunięte.**

14. Dotyczy § 7 ust. 5 projektu umowy. Wykonawca wnosi o zmianę niniejszego postanowienia na następujące: „Zamawiający wyznaczy datę, rozpocznie i zakończy czynności odbioru w ciągu 14 dni od daty pisemnego zawiadomienia go o osiągnięciu gotowości do odbioru powiadamiając o tym na piśmie Wykonawcę”. Wykonawca wskazuje, że powinien mieć wiedzę kiedy Zamawiający dokona odbioru, aby oszacować spodziewany termin otrzymania stosownego wynagrodzenia

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

15. Dotyczy § 9 ust. 1 lit. a) i lit. b) projektu umowy. Wykonawca wnosi o stosowne obniżenie kar umownych określonych w lit. a) i lit. b), do wysokości 0,05% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy. Wykonawca wskazuje, że w jego ocenie przedmiotowe kary umowne są wygórowane i mogą mieć wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk.

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

16. Dotyczy par. 9 lit. b) PPU. Wykonawca zwraca ponadto uwagę, że kara umowna powinna być naliczona „za zwłokę”, nie zaś „za opóźnienie” (art. 433 pkt 1 PZP).

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

17. Dotyczy § 9 ust. 1 lit. d) projektu umowy. Wykonawca wnosi o zmianę podstawy do naliczenia kary umownej na „kwotę brutto wynagrodzenia należnego Podwykonawcy”. Wykonawca wskazuje, że niniejsza kara umowna jest rażąco wygórowana i dotyczy świadczenia ubocznego, nie zaś głównego, a w szczególności jej wysokość powinna się odnosić do wynagrodzenia, które nie zostało zapłacone lub zostało zapłacone nieterminowo.

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

18. Dotyczy § 9 ust. 1 lit. e) - h) projektu umowy. Wykonawca wnosi o stosowne obniżenie przedmiotowych kar umownych o połowę ich dotychczasowej wysokości, w szczególności kara umowna określone w lit. h). Wykonawca wskazuje, że w jego ocenie przedmiotowe kary umowne są wygórowane i mogą mieć wpływ na podwyższenie wynagrodzenia oferowanego przez

wykonawców, w związku z kalkulacją dodatkowych ryzyk. Niezależnie od powyższego, przytoczona została nieprawidłowa podstawa umowna.

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

19. Dotyczy § 9 ust. 4 PPU. Wykonawca wnosi o obniżenie limitu kary umownej do wysokości 10% wartości zamówienia (zgodnie z wysokością kary umownej za odstąpienie od umowy). W ocenie Wykonawcy niniejszy limit jest wygórowany.

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

20. Dotyczy § 13 PPU. Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający nie przewidział w niniejszej umowie postanowień dotyczących możliwości zmiany umowy (art. 455 ust. 1 pkt 1 PZP). Zamawiający powinien w szczególności zawrzeć w PPU postanowienia dotyczące możliwości zmiany terminu i zwiększenia wynagrodzenia - z powodów niezależnych od stron, konieczności wykonania robót dodatkowych etc.

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

21. Dotyczy załącznika nr 1 do projektu umowy ust. 3 (obowiązki i uprawnienia stron). Wykonawca wnosi o dodanie zdania kolejnego w niniejszym ustępie o treści: "Skorzystanie z uprawnienia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, winno zostać poprzedzone bezskutecznym upływem odpowiedniego terminu, wyznaczonego przez Zamawiającego, w pisemnym wezwaniu do usunięcia przedmiotowych naruszeń.". Wykonawca wskazuje, że powinien zostać uprzedzony przez Zamawiającego o skorzystaniu z przedmiotowego uprawnienia i mieć możliwość usunięcia ewentualnych naruszeń.

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

22. Dotyczy załącznika nr 1 do projektu umowy ust. 2 (inne warunki gwarancji). Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że niniejszy termin na nowo biegnie tylko w zakresie wymienionych elementów lub w zakresie dokonanych napraw, a następnie o stosowną zmianę niniejszego postanowienia w tym zakresie.

**Odpowiedź:**

**Zapisy pozostają bez zmian.**

23. Dotyczy poz. 122, 123, 128, 129 kosztorysu: Prosimy o wskazanie, które odcinki rowów kablowych należy kopać i zasypywać ręcznie, a które mechanicznie. W kosztorysie pozycje 122 i 123 oraz 128 i 129 powielają się – całkowita długość rowów kablowych zgodnie z dokumentacją wynosi 1005 m, natomiast sumy pozycji 122 i 123 oraz 128 i 129 wynoszą 2010 m. Prosimy o podanie prawidłowych ilości robót do wykonania dla tych pozycji.

**Odpowiedź:**

**Ręcznie należy kopać i zasypywać te odcinki rowów w pobliżu których znajdują się urządzenia obce – przyjęto 50% ręcznie, 50% mechanicznie.**

**Pozycje nie powielają się, w każdej z nich widnieje zapis „Krotność = 0,5”**

Zamawiający nie stosuje art. 286 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) tj. nie przedłuża terminu składania ofert, który upływa **20 lutego 2025 r. o godz. 10:00** gdyż powyższa zmiana nie wymaga od Wykonawców dodatkowego czasu na przygotowanie oferty.

Z poważaniem

Dyrektor  
Powiatowego Zarządu Drogowego w Oławie  
Wojciech Drożdżał

Sprawę prowadzi: Anna Kurylak  
tel. 71 303 30 19, e-mail: [anna.kurylak@pzd-olawa.pl](mailto:anna.kurylak@pzd-olawa.pl)